

1) KENNISMAKINGSRONDE:

De aanwezigen stellen zichzelf aan elkaar voor. De ervaringsdeskundigen A.M. en I.K.; de politici Eddy van Hijum (CDA, landelijk) en Yousouf Ben Ali (PvdA, gemeentelijk); de leden van de adoptiegroep Anneke Nusselder (voorzitter), Piet Neeft (secretaris), Kitty Flobbe, Hilly Osinga en Crystal Ziel

2) TERUGKOPPELING POLITICI:

De politici vertellen wat zij uit de gesprekken halen.

Dhr. Ben Ali vindt dat beide ervaringsdeskundigen moedig zijn hun verhaal te vertellen. Hij ziet het als goed om middels een adoptiegesprek te kijken of het beleid dat in de politiek gemaakt wordt in de praktijk landt en of de functiewerking aansluit. Om bij problemen bij de burger zelf te rade te gaan: 'zien wij dit goed?'. Dhr. Ben Ali noemt dat hij het belangrijk vindt om niet alleen de monetaire beweegredenen in besluitvorming mee te nemen, maar ook de mate van participatie; zorgt het geld dat dit mogelijk is.

Dhr. Van Hijum geeft aan het adoptiegesprek als waardevol te hebben en ervaren. In de politiek heeft hij te maken met kaders en beleid in grote lijnen. Het gaat uiteindelijk om mensen, maar het is onmogelijk alle mensen te bezoeken. Middels een adoptiegesprek kan hij een aantal burgers raadplegen. Hij vindt het belangrijk om zijn eigen waardesysteem te toetsen aan wat hij hoort. Verder legt dhr. Hijum de nadruk op het kijken naar de situatie en het sociale netwerk van burgers. Dit kan meegenomen worden naar de opstelling van de overheid t.o.v. eigen kracht en participatie.

Beiden politici benoemen het spanningsveld tussen het benutten van de eigen kracht van burgers en de zorg van de overheid waar die zelfredzaamheid ontbreekt.

N.a.v. een opmerking van mvr. Flobbe volgt een discussie over de mate waarin tijden en zo ook situaties veranderen. We kijken met name naar de bewegingen in gezinssituaties over de jaren en wat dat voor gevolgen bv. een scheiding kan hebben voor levensstandaard van de minst verdienende (ex)partner.

Dhr. Ben Ali pleit ervoor om naast alleen economisch te denken te realiseren dat beleid verweven is met relaties. In theorie is het beleid omtrent een scheiding tegenwoordig goed geregeld, maar in de praktijk spelen er spanningen en conflicten mee. Een goede afweging tussen het monetair- en het emotioneel gebied is noodzakelijk voor correcte afspraken.

Dhr. Hijum realiseert zich dat verstoorde kansen in de jeugd lang in een leven kunnen doorwerken.

De ervaringsdeskundigen wordt gevraagd hoe zij tegen de gesprekken hebben aangekeken. I.K. is tevreden over hoe het verhaal is aangekomen bij de politici. Ze verwacht dat alle informatie nog even zal doorwerken. Ze vindt het moedig dat zij haar verhaal wilden horen. A.M. vindt dat er meer van 'onder naar boven' gewerkt moet worden. In haar optiek wordt er vaak aan voorbij gegaan of er met beleid de juiste pijnpunten worden geraakt. Zij denkt dat toetsen of beleid aan komt verschil kan maken in de keuze van het beleid.

We spreken over burgers die niet gemakkelijk hun problematiek aan de kaak kunnen stellen en moeite hebben de juiste voorzieningen te vinden. Zowel I.K. als A.M. benadrukken de economische druk van deze tijd, met name bij jongeren, om 'erbij te horen'.

### 3) MEENEMEN NAAR BELEID:

De politici hebben een heleboel informatie tot zich genomen en willen daar ook iets mee doen. We verdelen de te nemen acties in: uitzoeken/navragen, over nadenken/laten bezinken en bespreken in de politiek.

Uitzoeken/navragen:

Dhr. Van Hijum

- wil n.a.v. een signaal van A.M. uitzoeken hoe het staat met de toegankelijkheid van het onderwijs voor 16/17 jarigen met MBO niveau
- is benieuwd naar de reden van het verschil in uitkeren van het KGB en de kinderbijslag, respectievelijk maandelijks en per kwartaal. Hij vraagt zich af of het niet gemakkelijker is beiden maandelijks uit te keren. De meningen in het gezelschap zijn hierover verdeeld.
- gaat kijken naar de problemen die kunnen ontstaan omtrent alimentatie – wat als een partner hier zijn/haar verantwoordelijkheid niet in neemt.

Dhr. Ben Ali

- is benieuwd naar de mogelijkheden voor ouders om bijstand van de gemeente Zwolle te krijgen op het gebied van studiekosten wanneer leerlingen tussen regelingen in vallen
- wil kijken naar de mogelijkheden van het behouden van functies wanneer de voorzieningen wegens bezuinigingen wegvallen

Over nadenken/laten bezinken:

Dhr. Van Hijum

- neemt mee dat de bezuinigingen die niet te vermijden zijn bij een groep mensen een cumulatie veroorzaakt die een acceptabele levensstandaard in de weg zit. Hij wil nadenken over een mogelijkheid om de meest kwetsbaren te ontzien.

Bespreken in politiek:

Dhr. Van Hijum

- neemt het probleem van stapeling mee in relevante debatten

Dhr. Ben Ali

- wil aan de kaak stellen dat er een groep mensen is die geen of onvoldoende gebruik maakt van diverse regelingen –terwijl ze er recht op hebben en mogelijk nodig hebben voor hun levensonderhoud- omdat die niet bij hen in beeld zijn
- neemt ook de stapelingseffecten mee naar de gemeenteraad en wil daarbij oog hebben voor ook de stapeling in sociale zin naast die in financieel aspect
- wil dat de sociale infrastructuur in Zwolle behouden blijft, ondanks het mogelijk wegvallen van voorzieningen

Beiden

-zien dat er een vangnet moet komen op gemeentelijk niveau zodat de participatie goed landt. De gemeenten krijgen minder geld, maar zaken moeten wel goed geregeld zijn.

#### 4) EVALUEREN EN BLIK OP DE TOEKOMST

Mvr. Nusselder vraagt bij de aanwezigen om feedback van de gebruikte methode.

Er wordt door de politici de wens uitgesproken de frequentie te verhogen van 1 keer per jaar naar 2 keer per jaar. Dit voorstel wordt aangenomen.

I.K. geeft aan dat wanneer er binnen de politiek vragen liggen deze ook het initiatief tot contact kan nemen. Alle aanwezigen kunnen zich hierin vinden.

Er wordt afgesproken dat alle aanwezigen de verslaglegging in hun bezit krijgen. Verder zal er met de politici contact onderhouden worden m.b.t. de besproken punten.

Mvr. Nusselder dankt de aanwezigen en sluit het nagesprek.